

---

# De zaak *Singh/British Chiropractic Association*

Serge Vlaar

**Na het verschijnen van het artikel ‘Gelijke monniken, gelijke kappen?’ (Nederlands Juristenblad – 26 03 2010 – afl. 12, blz. 731-736 en NTtdK 2, 2010: 23-31 ) heeft het *Court of Appeal* in Londen uitspraak gedaan in de zaak *Singh/British Chiropractic Association* ([2010] EWCA Civ. 350, 1 April 2010). Dit was een van de twee zaken die ik in mijn artikel besprak.**

**W**aar ging het om? Singh had in zijn column in *The Guardian* de *British Chiropractic Association* (BCA) aangevallen omdat de BCA afstand weigerde te nemen van enkele van haar leden die stelden dat zij met behulp van chiropraxie typische zuigelingenandoeningen konden genezen, zoals darmkrampjes, slaap- en voedingsproblemen, chronische oorinfecties, astma en ‘huiltbaby’-syndroom. Voor deze claims bestond ‘not a jot of evidence’. Dusdoende ‘It (de BCA, red) happily promotes bogus treatments’, aldus Singh. In eerste instantie oordeelde de rechter – op zichzelf niet verbazend – dat Singh zijn aantijgingen, voorzover die feitelijk waren, diende te bewijzen. Dat gold echter niet alleen voor de afwezigheid van enig wetenschappelijk bewijs, maar ook de uitdrukking ‘happily promotes bogus treatments’. Dit was volgens de rechter een feitelijke uitspraak. Het gebruik van het woord ‘bogus’ impliceerde volgens de rechter bovendien kwade trouw aan de zijde van de BCA, die Singh eveneens diende te bewijzen. De rechter negeerde daarmee het feit dat er ook een minder verstrekkende betekenis van dat begrip ‘bogus’ bestaat. Na enig procedureel geharrewar kreeg Singh toestemming om hoger beroep in te stellen. In dat hoger beroep heeft hij gelijk gekregen, zelfs zozeer dat volgens

het *Court of Appeal* de woorden ‘not a jot of evidence’ als een mening hebben te gelden en niet als een feit dat voor bewijsvoering vatbaar is. Dat geldt nog sterker voor de uitdrukking ‘happily promotes bogus treatments’, aangezien die frase nog meer een mening vormt dan Singhs uitlating over de afwezigheid van wetenschappelijk bewijs. Na deze uitspraak in hoger beroep kan er eindelijk aan de zaak zelf worden begonnen. Singh heeft inmiddels ongeveer £ 200.000 uitgegeven om zich in deze voorvraag te verdedigen. Indien de zaak wordt uitgeprocedeerd zal die verdediging uiteindelijk nog duurder worden. De hele gang van zaken is koren op de molen van de voorstanders van ‘libel reform’ in het Verenigd Koninkrijk. ■

*Dit artikel verscheen eerder in het Nederlands Juristenblad, 16, 23 april 2010.*

## **Nagekomen bericht**

Volgens het web heeft de BCA een *notice of discontinuance* bij de *barrister* van Singh laten betekenen. In beginsel is de zaak daarmee afgedaan, tenzij partijen het niet eens worden over de vergoeding van de kosten van rechtsbijstand. In dat geval zal de rechter de hoogte van vergoeding bepalen. Uitgangspunt daarbij is volledige vergoeding van kosten.