

De Autoriteit Consument & Markt bevordert kwakzalverij.

De Wet Oneerlijke Handelspraktijken bestaat opdat een betrouwbaar handelsklimaat zal bestaan, waar bedrog en misleiding in een zo vroeg mogelijk stadium wordt tegengegaan.

Er bestaan opvallend veel apparaten *1) die worden aangeprezen om mensen te diagnosticeren en te behandelen, waarvoor de aanprijzingen niet anders dan misleidend te noemen zijn.

De misleiding is evident en het handhaven van de wet op de oneerlijke handelspraktijken ligt daarom voor de hand en uitstel is ongepast.

Bij de Wet op de Oneerlijke HandelsPraktijken speelt het aspect misleiding een hoofdrol en de bijrol wordt ingevuld door die situaties waar persoonlijke schade speelt.

De wet-OHP is bewust vóór de wagen gespannen om preventief naar een gezond handelsklimaat toe te werken en dat vervolgens te behouden.

Anderen dan direct betrokkenen kunnen daarom klagen over misleiding en van aantoonbare of ondervonden schade hoeft geen sprake te zijn.

- * De IGZ is daarom het verkeerde adres, want daar moet wel van schade sprake zijn voor het tuchtrecht inzetbaar is of een zaak aan het OM wordt overgedragen. Niet BIG-geregistreerden functioneren als het ware onder de radar van de IGZ.
- * De Consuwijzer handhaaft niet, maar verwijst primair naar klachteninstanties. Op basis van schade. Consuwijzer signaleert wel richting ACM, waarna die bij herhaalde regelovertreding beziet “waar er nog problemen zijn”. *2)
- * De RCC gaat niet uit van de wet-OHP, maar van een zelfregulerings-code: de Nederlandse Reclame Code, waaraan hooguit reclame-uitingen worden aangepast.
- * De KAG/KOAG lijst van toelaatbare reclame-uitingen hoort bij de zelfregulering en niet bij de wet OHP.
- * De website www.kiesbeter.nl. Informeert niet over misleidende praktijken/apparaten.
- * Het marktsegment dat draait op misleiding zoals in de wet-OHP bedoeld, bestaat grotendeels uit niet BIG-geregistreerden, die weinig affiniteit hebben met zelfregulering.
- * ACM wordt verondersteld de wet OHP te handhaven, maar daarvan ken ik geen voorbeelden binnen het door mij bedoelde marktsegment.

Bij het handhaven van de wet OHP speelt ook versterking van de positie van de consument een rol. Temeer omdat de bij de CE-markering horende technische en klinische dossiers ontoegankelijk zijn.

De ACM kan die rol uitmuntend invullen door de meest voorkomende vormen van misleiding met apparaten aan te pakken.

Temeer omdat de bovengenoemde instanties daar niets tegen (kunnen) doen. De wet OHP is hun beleidskader niet.

De Autoriteit Consument & Markt bevordert kwakzalverij.

Het betreft apparaten die diagnosticeren/behandelen op basis van:

- BIORESONANTIE
- RADIONICA
- ENERGETISCHE KRACHTEN waaronder de REMEDYMAKERS

Minstens dit soort apparaten kan niet zonder misleiding worden aangeprezen.

Het tegen misleiding te beschermen publiek zal zeker geïnteresseerd zijn als de ACM een simpele procedure introduceert waarmee consumenten de kosten van een diagnose en/of behandeling met een van de hierboven bedoelde apparaten kunnen terugvorderen bij de leverancier van of behandelaar met zo een apparaat in de behandelkamer.

Wat in Australië tegenover de 30 euro kostende PowerBalance kon worden ondernomen, verdient hier navolging:

http://www.arnnet.com.au/article/372089/power_balance_slammed_by_accc_misleading_wristbands/

All users who purchased the wristbands can now get a refund if they feel they've been misled.

Zeker buiten de BIG-geregistreerden speelt misleiding bij het diagnosticeren en behandelen van mensen een hoofdrol.

De ACM is de enige die in deze de handhavingsplicht heeft.

Verdere signaleringen vanuit RCC, Consuwijzer of IGZ hoeven niet te hoeven afgewacht om inzake apparaten die niet anders dan misleidend kunnen worden gepresenteerd, de Wet OHP zo direct en openbaar mogelijk te handhaven.

Kennelijk ben ik niet de enige verontruste, want ook het Europees parlement heeft 14 februari 2014 een resolutie uitgegeven over het toepassen van de richtlijn oneerlijke handelspraktijken, waarin afgemeten wordt gemeld wat er aan het volgen van de richtlijn schort. *3)

Veel punten daaruit wijzen naar wat ik hiervoor uiteen heb gezet.

Punt 19 haal ik ter illustratie aan:

19. is van mening dat de sancties die worden opgelegd wegens de niet-eerbiediging van de richtlijn nooit lager mogen zijn dan het dankzij een als oneerlijk of misleidend beschouwde praktijk gerealiseerde voordeel; herinnert de lidstaten eraan dat in de richtlijn wordt gesteld dat de sancties doeltreffend, evenredig en afschrikwekkend moeten zijn; vraagt de Commissie de gegevens over de door de lidstaten opgelegde sancties en de doeltreffendheid van handhavingsregelingen te verzamelen en te analyseren, met name met betrekking tot de

De Autoriteit Consument & Markt bevordert kwakzalverij.

complexiteit en de duur van de handhavingsprocedures; roept de Commissie op het Europees Parlement te voorzien van de resultaten van deze analyse;

Dank voor uw aandacht,

Roeland Heeck, Leeuwarden

PS

Zoals u eerder ook verzocht geef ik u toestemming deze brief verder te verspreiden.

NOTEN

- * 1) <http://skepp.be/nl/rare-apparaten/alfabetisch/full#->
- * 2) Tekst overgenomen uit: <http://www.consuwijzer.nl/over-ons/besluiten-en-boetes-van-toezichthouder-acm>
- * 3) <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P7-TA-2014-0063+0+DOC+XML+V0//NL>